

י"ט חשון תשפ"ב
25.10.21

פרוטוקול וועדת ביקורת

תאריך: 24.10.21, 16:30 מיקום: חדר ישיבות אורן

נוכחים:

מר כפיר סרוסי, יו"ר הוועדה

מר לירז וזאן, חבר הוועדה

מר עדיאל אילוז- חבר הוועדה

מר איתי כהן – חבר הוועדה

מר בוריס יודיס – חבר הוועדה

משתתפים:

רו"ח עינב פרץ, מבקרת העירייה

רו"ח שלום שלמה, מנכ"ל העירייה

מר יצחק שריקי, גזבר העירייה

עו"ד איתי קידר, היועץ המשפטי

מר כפיר בזק, דובר העירייה

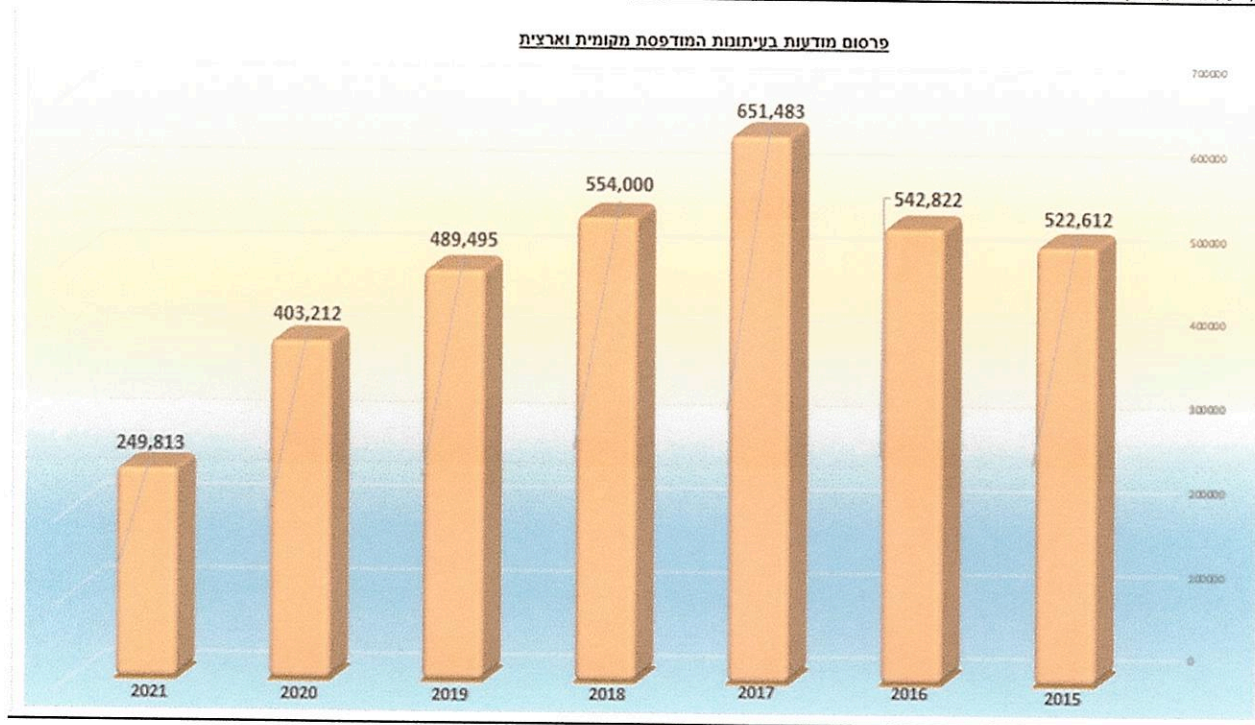
מר אביב מרדכי, עורך תוכן אתר העירייה

סדר יום:

1. הזמנת מבוקרים בדוח ניהול רשתות חברתיות – דובר העירייה
2. דוח מבקרת העירייה לשנת 2020 – המשך דיון
3. הצעה לנושאים לביקורת לשנת 2021.

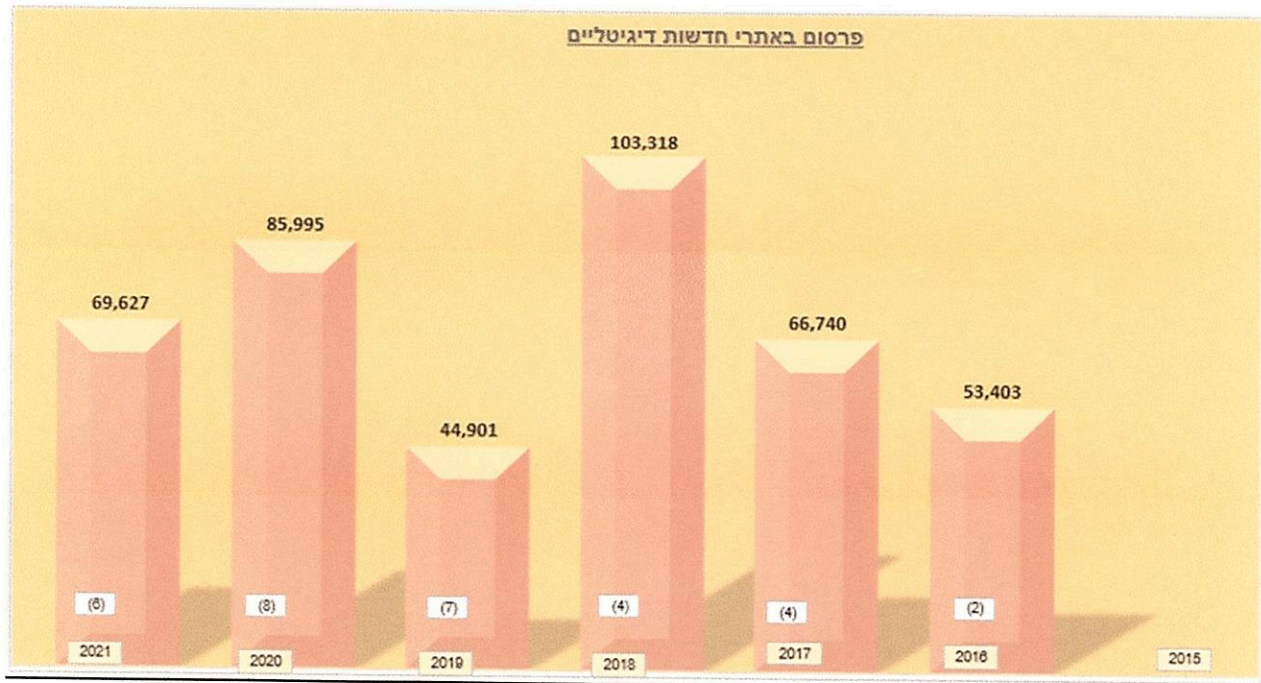
עינב: נושא הדוברות, לבקשתכם כפיר יציג בפניכם את הנושא הכספי. הביקורת לא בדקה לאורך השנים כי זה לא קשור להתנהלות של הרשתות החברתיות. בעקבות בקשתכם, כפיר יציג את הנתונים.
כפיר: בעולם התקשורת חלו שינויים והבולטים ביותר שרוב התקשורת עברה מעיתונות מסורתית מודפסת לדיגיטל. כ-30% מהציבור נמצא בעיתונות הכתובה ויותר נמצאים בדיגיטל, שזה גם מתחלק לפלטפורמות: פייסבוק, אינסטגרם, טיק טוק ודברים אחרים ויש גם את הנתח של האוכלוסיה שלא צורכים תקשורת.
הצגת מצגת של נתונים – המצגת מצ"ב:

פרסום מודעות בעיתונות המודפסת המקומית והארצית



קיימים פערים גדולים בין השנים 2015 ל- 2021, כיוון שהדיגיטל הוא יותר זול והשימוש שנעשה בו הוא הרבה יותר גדול, המגמה היא פחות עיתונות כתובה ויותר דיגיטל.

פרסום באתרי חדשות דיגיטליים

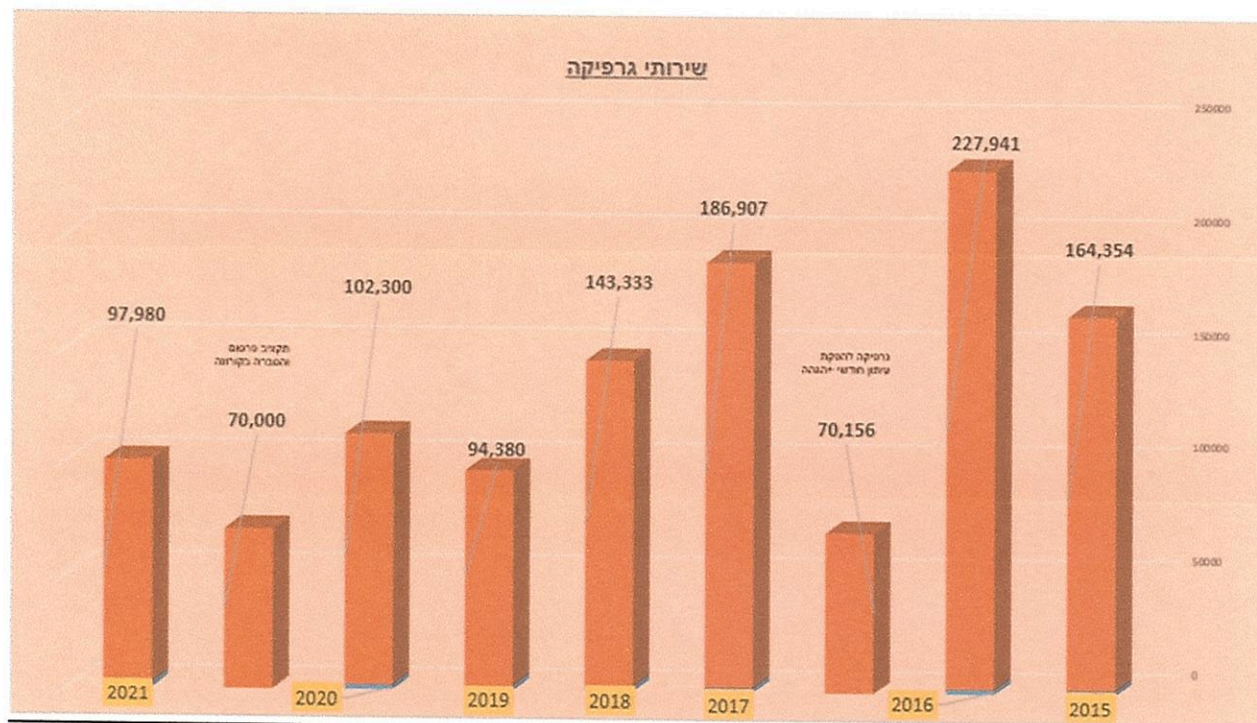


הפרסום היותר נכון ויותר אפקטיבי נמצא בדיגיטל.

כפיר.ס.: זה כולל גם את הפייסבוק?

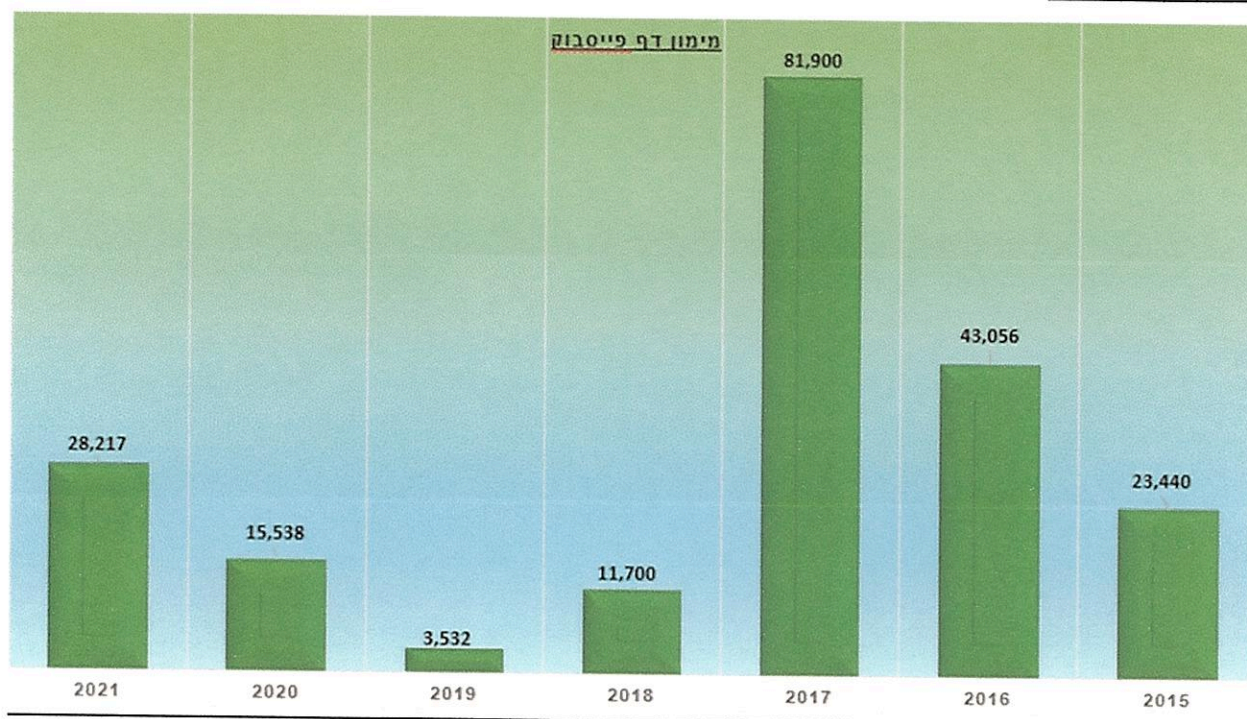
כפיר.ב.: זה רק פרסום, דוג' פרסום עפ"י חוק - מכרזים, דרושים ועוד, זה לא מימון, לא כולל תוכן שיווקי. עד 2019 זה היה כולל תוכן שיווקי בעיתונות ארצית ומקומית – קנו עמודים של חדשות. מ-2019 ועד היום אין תוכן שיווקי, מלבד פעם אחת שהחכ"ל ביקשה לפרסם בשותפות עם לשכת מנכ"ל בדה מרקר. לפי הנחייה של היועץ המשפטי לממשלה צריך לעשות פרסום שווה בשווה באתרים דיגיטליים גם שווה בשווה. אני מקפיד על פרסום הוגן בדיגיטל. שנת 2021 עדיין לא הסתיימה לכן הסכום בגרף לא סופי.

שירותי גרפיקה



בשירותי גרפיקה יש ממוצעים דומים חוץ משנתיים שהיו בלתי ימים.
 בשנת 2015 הוציאו עיתון חודשי "עפולה היום" בסך של 70,156 ₪.
 בשנת 2020 – פרסום והסברה קורונה.
 בשנת 2021 הסכום עומד על 97,980 ₪, סכום זה לא יהיה גבוה יותר מידי.

מימון דף פייסבוק



כפיר ב. : כפי שניתן לראות מהגרפים יש ירידה דרסטית במימון דף הפייסבוק וזאת כיוון שראש העיר הנוכחי בניגוד לקודמו לא מממן את דף הפייסבוק שלו מכספי העירייה. זאת החלטה עקרונית האם הדף יהיה ממומן ע"י הרשות ואז הינו נכס של הרשות, כך החליט ראש העיר הקודם או שהדף יהיה דף פרטי שאינו ממומן כלל ע"י הרשות.

איתי כ. : מבקש לדעת האם 81,900 ₪ היה מימון דף הפייסבוק של ראש העיר הקודם?

כפיר ב. : כן, רוב המימון היה של דף הפייסבוק של ראש העיר ובנוסף היה גם של הדף העירוני אבל ניתן לראות שהסכומים שאני משלם בדף העירוני הם נמוכים מאד.

לירז : דף ראש העיר, טוב עשה שזה הדף שלו ומממן את זה מכספו הפרטי. מי מעלה פוסטים? מי מצלם?

כפיר ב. : לנו כדוברות אין נגיעה כלל לדף הפייסבוק של ראש העיר, איננו מעלים פוסטים או מתפעלים את הדף של ראש העיר.

עינב : יש לציין כי שתי האופציות חוקיות וניתן לבחור בכל אחת מהן אך לעמוד בכללים המותרים. בדוח ציינתי כי למרות שזה דף פרטי של ראש העיר ישנם קריטריונים לבחינה המראים כי הדף הינו דף ציבורי. בדוח מבקר המדינה הוצבו קריטריונים לדף ציבורי, והבחינה שלהם מראה כי הדף הינו ציבורי ולכן חלים עליו הכללים של דף ציבורי, מבחינת תקנון, חסימות וכו'.

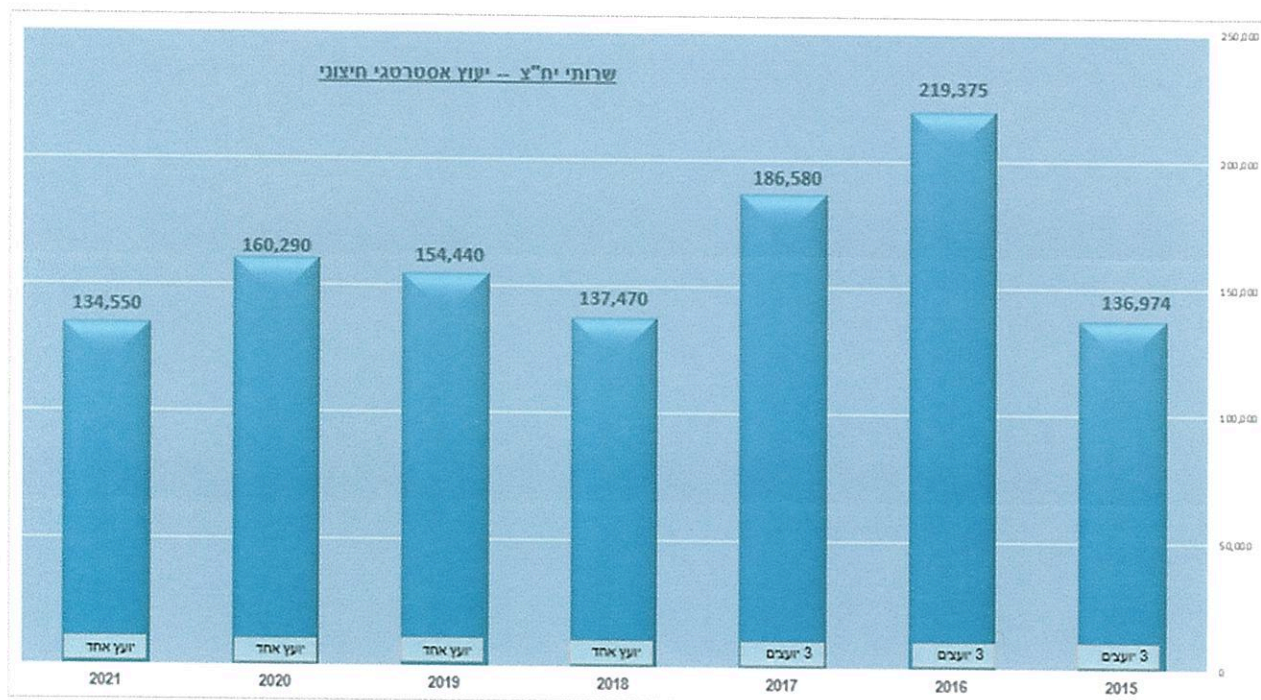
לירז : חסימות בדף ציבורי.

עינב : שימוש במשאבי הרשות, מבקר המדינה קובע כי לראש הרשות קיימת 2 אפשרויות לניהול הדף שלו. ראשון יצירת דף רשמי הממומן במשאבה של הרשות, השני יצירת חשבון של ראש רשות הממומן מכספו אשר בו הוא יכול לערב את תכליות הפוליטיות והשלטוניות כמו"כ העובדה שמדובר בדף אשר מערב תכליות בחנה הביקורת את סוגיית מימון הדף, ואם הוא ממומן ע"י הרשות ואם לא.

ממצאי הביקורת : נמצא כי דף של ראש העיר אשא נוצר ביום 14.8.2013 ממומן ומנוהל ע"י ראש העירייה באופן פרטי ואין העירייה משתתפת בהוצאות לתפעולו כך גם לגבי הפרסומים.

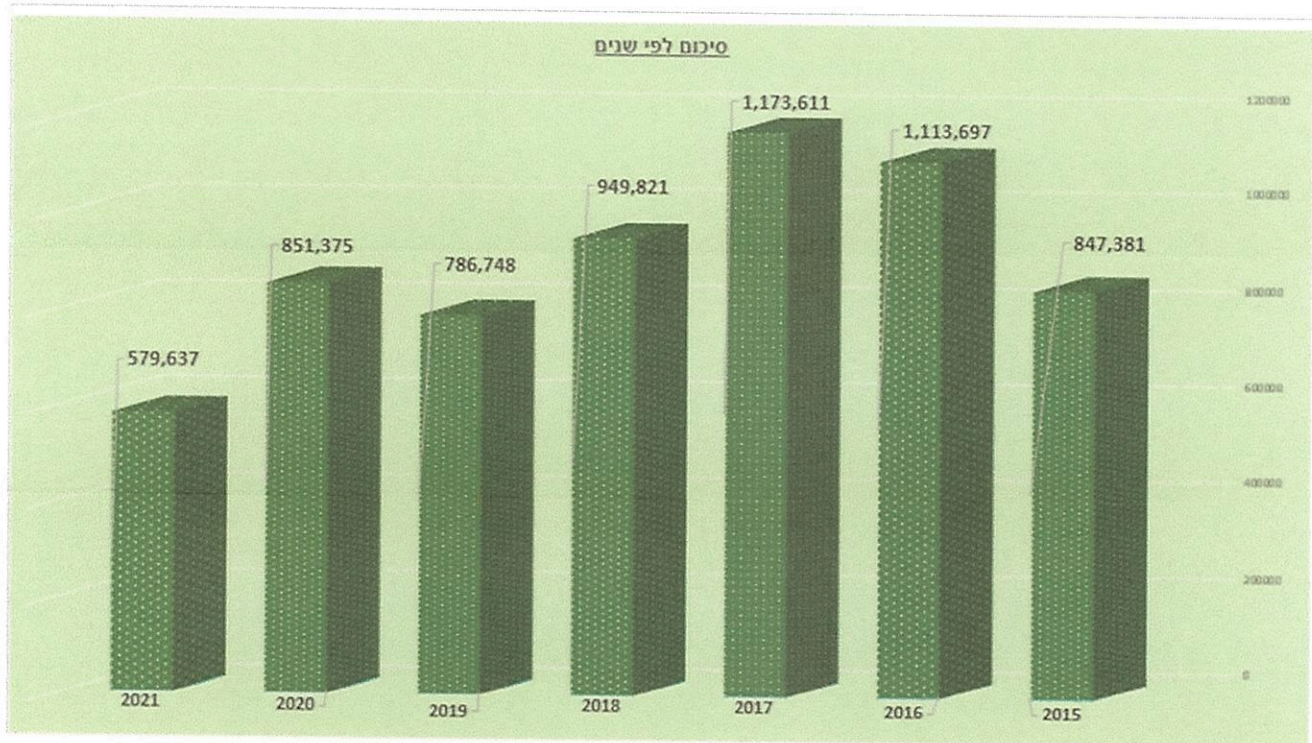
כפיר ס. : מבקש להקפיד כי לא יהיה שימוש במשאבי הרשות בדף של ראש העיר.

שרותי יח"צ – ייעוץ אסטרטגי חיצוני



כפיר ב.: לכל אורך השנים יש שימוש ביעוץ אסטרטגי חיצוני, בשנים האחרונות הסכום הממוצע השנתי לא השתנה. בשנת 2016 היה פרויקט מיוחד ולכן כנראה התקציב עלה.
 לירז: בעבר אני מבין שזה חולק לשלושה יועצים
 כפיר ב.: אבל היום בסך הכל אני משלמים פחות

סיכום תקציב דוברות



כפיר.ב: תקציב דוברות השנתי המוצג כולל גם את המחלקות, שנת 2020 851,375 ₪ .
עדיאל: כמה תקציב יש לדוברות בשנה?
כפיר.ב.: 400,000 ₪ .

כפיר.ס.: מהיכן יוצאים הפרסומים של המחלקות?
כפיר.ב.: תלוי במה מדובר אבל אם זה פרסומים של מחלקות זה מהתקציב שלהם ולכן מה שמוצג בגרף הוא כלל הוצאות הפרסום והדוברות שירד לאורך השנים.
ליר.ז: בעניין מחירים זהים בפרסום באתרים, אני בעד אבל אני חושב שצריך להוציא את האופציה מהרשות לבחור אצל מי לפרסם.
כפיר.ב.: אני מפרסם זהה בכל המקומות, כיום 3 עיתונים בעפולה ואנחנו מפרסמים בשלושתם.
ליר.ז: אעלה הצעה לסדר לשלול את היכולת של העירייה להחליט היכן לפרסם, אלא מה שמפרסמים יהיה צריך להיות זהה בכל העיתונים.

דוח מס' 4 – התקנת מצלמות אבטחה

בעירייה מופעל מערך טכנולוגי של מערך המצלמות שהותקן במהלך השנים 2013-2020 במסגרת התוכנית עיר ללא אלימות של משרד הבטחון הפנים.
המצלמות משמשות בעיקר את עובדי מוקד ומשליט העירוני, קצין הבטחון, מנהל אצטדיון, מנהל בריכה עירונית, מנהלן בית ספר חטיבה. קיים ספק טכנולוגי המספק שירותי התקנה ותחזוקה למערך המצלמות ואשר פועל בתיאום עם מנהל המוקד העירוני וקצין הבטחון.
נכון למועד הביקורת הותקנו מצלמות ב- 26 מיקומים ברחבי העיר.

הפעילות של הצבת מצלמות מבוצעת בתיאום עם משטרת ישראל ומנהל שיטור עירוני.

מטרת והיקף הביקורת:

בחינת עמידת העירייה בהוראות החוקים, התקנות וההנחיות הרלוונטיים לנושא בהם:

- חוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981
- חוק יסוד כבוד האדם וחירותו התשנ"ב-1992
- הנחיית רשות למשפט טכנולוגיה ומידע במשרד המשפטים בנוגע לשימוש במצלמות אבטחה. 2012/4.
- בחינת היקף והליך התקנת מצלמות האבטחה הקיימות.
- הליך ההתקשרות עם קבלנים לצורך התקנת המצלמות.
- בחינת הליך ניהול המידע המצולם.
- בחינת נאותות מערך אבטחת המידע הקיים של מערך המצלמות.
- קיומם של נהלים עירוניים הנוגעים לאופן התקנת המצלמות, השמירה, השימוש והגישה למידע המתועד.
- כל הנושא של הסייבר שחלק מזה, זה מצלמות האבטחה, יש כאן תקנות שצריך להקפיד עליהם, חוק הגנת הפרטיות – תיעוד, שמירה והגנה מפני פריצה.
- רשות הגנת הפרטיות פרסמה הנחיה שקובעת להבהיר את עמדת רשם מאגרי המידע ביחס לתחולת הוראת חוק הגנת הפרטיות על שימוש במצלמות מעקב במרחב הציבורי, אשר הצילומים הנקלטים בהן נאגרים במאגרי מידע ממוחשבים.
- ההנחיה קובעת גם, כי צילום באמצעות מצלמות מעקב במרחב הציבורי יוצר חשש לפגיעה בעצם הזכות לפרטיות.

עיקרי הממצאים

מס'	ממצא	המלצות עיקריות	הערות
1	לא בוצע רישום מאגר של הקלטות המצלמות ברחבי העיר במשרד המשפטים	מומלץ לקבל חוות דעת משפטית בכל הנוגע לחובת רישום מאגר המצלמות במשרד המשפטים, מינוי מנהל המאגר והכנת מסמך הגדרות מאגר ומיפוי כלל רכיבי המאגר. מומלץ לבצע מיפוי של כל המצלמות שמשמשות את עובדי העירייה ברחבי העיר	העירייה בתהליך של רישום של כל מאגרי המידע.
2	לא קיים נוהל עבודה כתוב בנושא תהליכי אישור מצלמות	מומלץ לכתוב ולהגדיר נוהל בנושא תהליכי אישור, התקנה והפעלה של מצלמות	כמעט 50% מתקציב של עיר ללא אלימות היה למצלמות, מיקום המצלמות נקבע ע"י ועדת היגוי. צוות הוועדה כלל את מנכ"ל העירייה, נציג ממשד לבטחון פנים, קצין משטרה.

	<p>מומלץ להקים ועדה ייעודית בנושא אישור התקנת מצלמות תוך תיעוד החלטות בפרוטוקולים ותוך מעורבות המחלקה המשפטית</p>	<p>לא הוקמה ועדה ייעודית בנושא הצבת מצלמות</p>	<p>3</p>
<p>טשטוש פנים מפני צנעת הפרט</p>	<p>מומלץ לבחון ליישם הגדרות פרטיות במערך המצלמות לרבות טשטוש והורדת פוקוס</p>	<p>במצלמות קיימת פונקציה לטשטוש והורדת פוקוס אבל היא אינה בשימוש</p>	<p>4</p>
	<p>מומלץ להוסיף גילוי נאות מפורט באתר העירייה בנושא מצלמות. מומלץ לכלול מערך המצלמות במערכת GIS</p>	<p>לא קיים באתר העירייה גילוי לכלל הציבור בדבר מיקום הצבת מצלמות</p>	<p>5</p>
	<p>מומלץ לקבוע נוהל למחיקה יזומה של הקלטות</p>	<p>לא נקבע נוהל מחיקה יזום של הקלטות</p>	<p>6</p>
	<p>יש לוודא מחיקה לאחר 3 ימים לפי חוזר מנכ"ל משרד החינוך</p>	<p>הקלטות במצלמות הנוגעות למוסדות חינוך לא נשמרות בהכרח לפי פרק זמן הנקבע בחוזר מנכ"ל משרד החינוך</p>	<p>7</p>
	<p>יש להגדיר תהליך בקרה תקופתי ושוטף לוודא מימוש נוהל המחיקות</p>	<p>לא הוגדר תהליך בקרה תקופתי כדי לוודא כי ההקלטות אכן נמחקות</p>	<p>8</p>
	<p>מומלץ להגדיר הנחיות אבטחת מידע מפורטות לספק המתחזק את מערך המצלמות</p>	<p>לא הוגדרו דרישות אבטחת מידע לספק המתחזק את רשת המצלמות</p>	<p>9</p>
	<p>מומלץ ליישם חומת אש ייעודית להגנה על רשת המצלמות ולהפעיל מנגנון גישה מאובטח מרחוק VPN-OTP לרשת המצלמות</p>	<p>רשת המצלמות אינה מוגנת באמצעות חומת אש מקצועית וכן לא מיושם מנגנון גישה מרחוק מאובטח VPN וזיהוי חזק OTP</p>	<p>10</p>
	<p>מומלץ להגדיר נוהל אבטחת מידע לרשת מערך המצלמות כולל התייחסות לניהול משתמשים אבטחה ועוד.</p>	<p>לא מוגדר נוהל לניהול משתמשים והרשאות במערך המצלמות</p>	<p>11</p>
	<p>להגדיר תהליך סקירת משתמשים והרשאות תקופתי במערך המצלמות</p>	<p>לא מבוצעת סקירת הרשאות של מורשי הגישה לעיון במצלמות, הקלטות והגדרות הניהול</p>	<p>12</p>
	<p>מומלץ להגדיר נוהל אבטחת מידע לרשת מערך המצלמות כולל התייחסות לניהול משתמשים והרשאות, ביצוע עדכוני אבטחה ועוד</p>	<p>לא מוגדר נוהל לעדכון תקופתי של מערך המצלמות בעדכוני אבטחה</p>	<p>13</p>
	<p>מומלץ להגדיר מדיניות סיסמאות נאותה בגישה לרכיבי מערך המצלמות</p>	<p>לא נאכפת מדיניות סיסמאות חזקה בהתחברות למערך המצלמות מרחוק ומתחנות צפייה</p>	<p>14</p>

	להפעיל מוצר אנטי וירוס מקצועי ומעודכן באופן שוטף להגנת כלל הרכיבים ברשת המצלמות	לא מופעל אנטי וירוס מקצועי ברשת המצלמות.	15
	ליישם לוג מפורט לתיעוד גישה לרכיבי מערך המצלמות	לא נשמר לוג מפורט לתיעוד גישה לרכיבי מערך המצלמות	16

הביקורת מבקשת להגדיש כי, בהתאם לממצאי הביקורת נדרש לחזק באופן משמעותי את היבטי אבטחת מידע במערך המצלמות בעירייה ומעורבות מחלקה משפטית.
כפיר.ס.: מה לגבי אבטחה במערכת הגביה.
גזבר: חברת מטרופולינט אחראית על כל האבטחה, הכל נשמר בענן. הם נותנים מעטפת ארצית לכל הרשויות.

דוח מס' 5 – מיצוי הכנסות רווחה

מדובר בד"כ על מימון 75% של משרד הרווחה ומייצינג של העירייה 25%
חוק שירותי הסעד, תשי"ח-1958 מהווה את הבסיס הממלכתי להגשת שירותי הרווחה האישיים בישראל.
שירותים אלה מהווים את מכלול תוכניות הרווחה שמטרתן לקדם ולשמר את רווחתם של אנשים המתקשים בתפקוד אישי בשל נכות, מחלה, מגבלה, גיל או מחסור כלכלי.
החוק מספק מסגרת ארגונית לאספקת שירותי הרווחה האישיים.
משרד הרווחה והשירותים החברתיים הוא המופקד על ביצוע הוראות החוק. בפועל, מפקיד המשרד בידי הרשויות המקומיות את סמכויות הביצוע של שירותי הרווחה הממלכתיים בתחומן.
הפעילות בתחום השירותים החברתיים מוסדרת באמצעות תקנון העבודה הסוציאלית.
לרשויות המקומיות מועבר מהמשרד תקציב המיועד למימון שירותי הרווחה לתושביהן.
המימון הינו של הפעולות השוטפות בכ-75%.
היתרה ממומנת בדרך כלל מכספי הרשויות המקומיות.
חלק ניכר מהתקציב שמעביר המשרד למינהל מיועד לתחומים הבאים:
העסקת עובדי הרווחה בעירייה השתתפות ב-75% משכר העובדים.
השמת מטופלים במסגרות - השמה היא החלטה על מסגרת חברתית/טיפולית עבור מטופל לפרק זמן מוגדר מראש.
משרד הרווחה משתתף בעלויות שהייה בשיעור של 75%.

בהתאם לנתוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה לשנת 2018 ,
היו בעיר עפולה כ- 51.7 אלף תושבים
מתוכם כ-14 אלף מקבלי קצבאות מסוגים שונים, המהווים כ- 28% מאוכלוסיית העיר.
דמי האבטלה – 595 תושבים.
קצבאות זיקנה – 7,552 תושבים.
גימלת הבטחת הכנסה – 1,896 תושבים.

גימלאות – 4,352 תושבים, שזה מתחלק לסייעוד, נכות כללית, ניידות, נכות מעבודה ותלויים.
 גזבר: יש לנו את שירותי הרווח אחד הטובים באזור הצפון, כתוצאה מזה יש תושבים שמגיעים כדי לקבל את שירותי הרווחה. החוק הוא חוק השייכות, ברגע שמופיע בת.ז. מגורים בעפולה, העירייה מחויבת לתת את שירותי הרווחה. עינב: הביקורת בדקה מה הסכום השנתי של הכנסות שהעירייה לא ניצלה בשנים 2017-2019 בגין אי ניצול מלוא התקנים שהוקצו לה על ידי משרד הרווחה.

שנה	תקציבים לא מנוצלים	תקנים לא מאוישים
2017	₪ 688,287	6.33
2018	₪ 1,090,670	9.01
2019	₪ 1,138,504	10.74

מטרת והיקף הביקורת:
 מטרת הביקורת הייתה בחינת נאותות מיצוי הכנסות העירייה ממשרד הרווחה בנוגע לשכר עובדי הרווחה והשמות של מטופלי רווחה במוסדות.
 יש לציין כי בתוך הדוח ישנה התייחסות של מנהלת מחלקת הרווחה, עוד חשוב לציין כי מנהלת הרווחה נכנסה לתפקידה כאשר החלה הביקורת ופועלת לתיקון הליקויים מאז החלה בתפקידה.

עיקרי הממצאים

מס'	נושא	ממצא	המלצות עיקריות	הערות
1	מבנה ארגוני	מבדיקת הביקורת נמצא כי מתוך 43 העובדים שמועסקים במחלקה ישנם 29 עו"סים ו-14 דרג מנהלי, כלומר היחס במחלקת הרווחה הוא 67% עובדי טיפול מול 33% עובדים מנהלתיים.	הביקורת ממליצה כי העירייה תפעל להגדלת אחוז עובדי הטיפול לשיעור של כ-80% כנדרש בהתאם להוראות התע"ס	יש עובדים המועסקים תחת המתנ"ס וחלק עובדים מועסקים ע"י עמותת יעדים.
2	נהלים	לא נמצאו במחלקה נוהלי עבודה כתובים המסדירים את תהליכי העבודה.	מומלץ כי ייקבעו נהלי עבודה פנימיים המסדירים את תהליכי העבודה במחלקה ואשר מאפשרים קיום בקרה נאותה אחר הדיווחים, ההחזרים וגביית ההשתתפות העצמית	
3	תקציב	מבדיקת הביקורת נמצא כי המחלקה חרגה מתקציבי הפעולות בשנת 2018 בסך של כ-417 אלף ₪, בשנת 2019 סך של כ-492 אלף ₪, בשנת 2020 סך של	יש להקפיד על ביצוע מעקב ובקרה שוטפים אחר הניצול התקציבי בכל אחד מהסעיפים לכל אורך השנה ולהקפיד לפנות למשרד הרווחה בבקשות להגדלת התקציב בטרם בוצעה ההוצאה המהווה חריגה.	הוצאה חריגה - העירייה משלמת נערכים עדכוני תקציב.

		כ - 140 אלפי ₪.		
4	שכר עובדי רווחה	נמצא כי העירייה לא מנצלת באופן מלא את התקנים המוקצים לה על ידי משרד הרווחה וככל ויש בכך צורך תעמיד תקנים עירוניים על חשבונה בשנה.	מומלץ כי העירייה תנצל קודם כל את התקנים שניתנו לה על ידי משרד הרווחה ורק לאחר מכן וככל ויש בכך צורך תעמיד תקנים עירוניים על חשבונה	
5	איוש תקנים ייעודיים	העירייה אינה מדווחת למשרד בגין חלק מהתקנים העירוניים להם היא זכאית, עובדים במימון עירוני מלא המתאימים לתפקידים ולכן עובדי עירייה במימון עירוני אינם צוברים וותק של דרגה במשרד הרווחה.	מומלץ כי העירייה תקפיד על דיווח מלא בגין עובדי העירייה המאיישים את התקנים הקבועים על ידי המשרד כתקנים שהעירייה מממנת באופן מלא.	
6	איוש תקנים בפועל	העירייה אינה מאיישת את מלוא התקנים המוקצים לה על ידי המשרד ובממוצע לא מאוישים כ-10 תקנים בכל חודש. המשמעות היא אי מיצוי תקנים בשווי של כ-95 אלף ₪ בחודש ושל כ-1.1 מיליון ₪ בשנה.	הביקורת ממליצה כי העירייה תפעל לאיוש מיידי של תקנים חדשים באמצעות עובדים המאיישים תקנים במימון עירוני מלא.	
7	פערי איוש	לא נמצאה חפיפה בין התקנים המדווחים במימון עירוני מלא לבין התקנים שלא אוישו במימון רווחה, כך שלא ניתן להסב עובדים במימון מלא לעובדים בתקן.	מומלץ לבחון את תפקידם בפועל של העובדים במימון מלא לעומת המשרות שלא אוישו ביניהם: עובד שכונתי ומתאם הסעות	
8	הכרה בעלות תקנים	נמצאו 9 עובדים השייכים למחלקה אך אינם מדווחים כלל במשרד וכיוצא מכך לא מתקבל בגינם כל החזר.	מומלץ לבחון את תפקידם בפועל ומדוע אינם מדווחים כלל למשרד, כך שלא מבוצע החזר בגינם.	
9	הכרה בעלות תקנים	נמצא כי בגין 16 מהעובדים שנבדקו קיבלה העירייה סך של כ-25 אש"ח פחות משהייתה אמורה לקבל בגינם בהתאם לאחוז המשרה המדווח בגינם	מומלץ כי העירייה תבחן את הסיבות לפערים בתקצוב שכר העובדים המדווחים בגין תקני הרווחה לצורך מיצוי ההכנסות המגיעות לה בגינם מהמשרד.	היה דיווח אבל לא היה מספיק.

		נכון לנתוני חודש דצמבר 2019 ברמה שנתית מדובר על סך של כ-300 אש"ח להם זכאית העירייה ואשר אינה מקבלת.		
10	דרגה תואר אקדמי	נמצאו 8 עובדים אשר דרגתם גבוהה ממתח הדרגות במשרה שהם מאיישים, וכן 10 עובדים שאינם ברף העליון של מתח המשרה אותה הם מאיישים. נמצאה עובדת אשר מדווח בגינה כי היא בעלת תואר ראשון ובפועל היא בעלת תואר שני.	מומלץ להקפיד על איוש התקנים בהתאם למתח הדרגות על מנת להבטיח מיקסום החוזרים המתקבלים ממשרד הרווחה.	
11	תוספת שעות כוונות	נמצאו 4 עובדים המסווגים כעו"ס סעד הזכאים לתוספת כוונות אך לא בוצעו דיווחים בגין תוספת זו למשרד בחודש 12/2019	יש להקפיד על דיווח נכון ומלא של שעות הכוונות המבוצעות ומשולמות על ידי העירייה לצורך קבלת החזר מלא ממשרד הרווחה	
12	איתור מושמים	נמצאו 287 מושמים אשר משולמים על ידי העירייה אך כתובת המגורים שלהם אינם של העיר עפולה, מבדיקה פרטנית של מדגם זה נמצאו 5 מתוך 11 אשר על פי נתוני משרד הפנים אינם שייכים לעיר וההשמה אינה שייכת אליהם	הביקורת ממליצה כי תיערך בדיקה של כל ההשמות המפורטות עבור תושבים שאינם תושבי העיר, לבחינת היותם של כל המושמים תושבי העיר ותיקון או ביטול השמות שאינם באחריות העירייה.	מושמים זה העניין של הנכים

דוח מס' 6 – שרות פסיכולוגי ייעוצי (שפ"י)

השירות הפסיכולוגי ייעוצי הינו אגף במנהל הפדגוגי המעניק שירותים פסיכולוגיים ושירותי ייעוץ חינוכי למוסדות החינוך, לתלמידים ולהוריהם.

תפקיד מחלקת שפ"י הוא לדאוג לרווחה הנפשית ובריאות הנפש, במערכת החינוך. השירות ניתן לכל האוכלוסיות על פי הרצף ההתפתחותי, אם זה על ידי מתן שירותי תמיכה פרטניים וקבוצתיים כאחד, או על ידי מתן שירותים כגון אבחון, טיפול וייעוץ לתלמידים ולהוריהם, לצוות החינוכי במוסדות החינוך. מחלקת שפ"י בעפולה נותנת את השירות לאוכלוסייה רב תרבותית

במחלקה עובדים נכון ל ינואר 2021, 21 פסיכולוגים.
הם פועלים בשיתוף פעולה עם מחלקות שונות בעירייה, במיוחד מחלקת החינוך.

תקציב שפ"י

שנה	תקציב
2017	2,440,851 ₪
2018	2,461,337 ₪
2019	2,549,247 ₪

תקציב הדרכות מחלקת שפ"י בין השנים 2017-2019 עמד על 2,359,896 ₪ כולל שכר הפסיכולוגים ותקציב ההדרכות שמועברים לצוות.
הסכום לא מכסה את סך התקן הרצוי על מנת לספק את השירותים לכלל האוכלוסייה של העיר עפולה.

עיקרי ממצאים

מס'	ממצא	המלצות עיקריות	הערות
1	פרסום מידע על המחלקה - לא קיים פרסום על המחלקה ואין פירוט של דרכי הגעה והתקשרות באתר האינטרנט של העירייה	יש לעדכן את אתר עיריית עפולה, להוסיף דף על מחלקת שפ"י ולשקול פרסום על המחלקה פעם ברבעון/חצי שנה, מודעה בעיתון מקומי/באתר העירייה, על מנת לפרסם את שירותי המחלקה	
2	מבנה פיזי של המחלקה - לא קיים במקום מטף כיבוי אש ומכשיר החיאה. לא קיימת גישה למקלט, דלת הארכיון פתוחה, בכניסה לבניין קיימת פסולת רבה. לא קיימים מנעולים במשרדי החדרים.	יש לתקן נושאים אלו	
3	למחלקה ישנם כ-16 תקנים של פסיכולוגים. בפועל מאוישים רק כ-13 תקנים, עקב חוסר ארצי בפסיכולוגים. נמצא כי רק כ-2 פסיכולוגים במחלקה מועסקים במשרה מלאה	יש לנסות למשוך יותר פסיכולוגים לשירות המחלקה, וכן לנסות להגדיל את אחוזי המשרה של הפסיכולוגים הקיימים במחלקה	
4	היקף ועומק השירות - השירות הניתן על ידי המחלקה הינו ברמה א'	על השירות הפסיכולוגי לבצע מעקב אחר העבודה שהוא מבצע במסגרות החינוכיות באמצעות	

	הפצת שאלונים, על מנת שכלל המסגרות ייתנו חוות דעת על השירות שמסופק להם.	(הגבוהה ביותר). ישנן מספר מועט של מסגרות חינוכיות, המקבלות רמת שירות ב'ג'.	
5	יש לזמן את הגננות המובילות של מודל העבודה החדש לפגישה עם הפסיכולוגית האחראית, על מנת לקבוע את מודל העבודה והתערבות בגנים שנמצאים בכל אשכול.	עבודה עם הצוות החינוכי - הפסיכולוגים של שפ"י מקיימים מפגשים עם צוותי החינוך בתחילת שנת הלימודים. השנה עקב מעבר לפיילוט של מודל עבודה חדש, לא התקיימו המפגשים כמתוכנן.	
6	יש לבדוק אפשרות של העלאת הקבצים של המטופלים לענן מאובטח ברמה גבוהה, עם מתן גישה לפסיכולוגים מכל מקום באמצעי הזדהות גבוהה.	מחשוב ואבטחת מידע - בחדרי העבודה, קימות 2-1 עמדות מחשב שיכול לשרת 2-3 פסיכולוגים. כפי שנראה, הציוד אינו מספק את צורכי העבודה. פסיכולוגים הנמצאים בשטח, מתקשים להגיע למידע שזקוקים לו.	
7	יש לנסות לנצל את מלוא התקציב המתקבל ממשרד החינוך. יש לערב את מנהלת המחלקה בתקציבים של מחלקתה.	תקציב הדרכות - השירות הפסיכולוגי לא מנצל את מלוא תקציב ההדרכות שהוא מקבל. למנהלת המחלקה אין מעקב אחר הסכומים שהיא מקבלת ממשרד החינוך	
8	על העירייה לערוך דיון עקרוני בנושא תקצוב המחלקה.	שכר פסיכולוגים - בחודש אפריל 2019, כמעט כל המימון של שכר הפסיכולוגים היה על חשבון משרד החינוך והעירייה לא מימנה את השכר בכלל. נמצא, כי שכרם של הפסיכולוגים, נמוך מהעלות הממוצעת שנלקחת בחשבון על ידי משרד החינוך	

כל שנה נבחרת מחלקה ונעשית ביקורת על השכר, בדיקה שאין חריגות שכר, שהשכר משולם כמו שצריך. זו ביקורת מאוד טכנית אך מאוד חשובה כי אחרת משרד האוצר מגיע ועושה כאן ביקורות ויכול להיות חיוב אישי לעובדים.

- עיריית עפולה מעסיקה 66 עובדים באגף שפ"ע, נכון לחודש מאי 2020.
- תשלומי השכר ששילמה העירייה הם בהתאם להסכם קיבוצי משנת 1991, חוקת העבודה לעובדי הרשויות המקומיות, להסכמי שכר ארציים אחרים ולאוגדן תנאי השירות של עובדי השלטון המקומי.
- סעיף 29 לחוק יסודות התקציב, תשמ"ה-1985 קובע כי "גוף מתוקצב או נתמך לא יסכים על שינויים בשכר, תנאי הפרישה או הגמלאות, או על הטבות כספיות אחרות הקשורות לעבודה, ולא ינהיג שינויים או הטבות כאמור אלא בהתאם למה שהוסכם או הונהג לגבי כלל עובדי המדינה או באישורו של שר האוצר..."
- העירייה היא גוף מתוקצב, ומשכך, כל הסכמה או הנהגה של תנאי שכר והעסקה של עובדי עירייה כפופים לאישור הממונה על השכר במשרד האוצר.
- ככול שהנהגה או הסכמה על שינויים בשכר שלא בהתאם לנהוג בשירות המדינה חורגים מהנהוג בשירות המדינה ללא אישורו של הממונה על השכר, מדובר על תשלומים מנוגדים להוראות החוק הנ"ל ואסורים.

מטרת והיקף הביקורת

- מטרת הביקורת הייתה לבדוק כי שכרם של עובדי אגף שפ"ע, המועסקים בעירייה משולם באופן תקני ובהתאם להוראות ההסכמים הקיבוציים, ולוודא כי לא קיימות חריגות שכר מחד, ולא נגרעות מהם זכויות מאידך
 - הביקורת כללה בדיקת תלושי שכר שלכלל עובדי אגף שפ"ע, 19 עובדי אגף שפ"ע אשר החלו לעבוד לפני חודש מרץ 1999 (להלן - עובדים ותיקים) ו-47 מעובדי האגף אשר החלו לעבוד לאחר מועד זה (להלן - עובדים חדשים).
- התקופה שנבדקה היא חודש מאי 2020. בגין עובדים שהחלו עבודתם לפני הסכם 99, נבדקו גם תלושי שכר עבור חודשים אוגוסט 1998 ופברואר 1999.

עיקרי הממצאים

מס'	נושא	ממצא	המלצות עיקריות	הערות
1	דירוג ודרגה	דירוג העובדים תקין. נמצאו שני עובדים המקבלים דרגה שלא בהתאם לכללי הקידום בדרגה	יש לתקן את שכרם של שני העובדים, כך שדרגתם תחושב בהתאם לכללי הקידום בדרגה.	
2	וותק בעבודה	נמצא כי, לשמונה עובדים חישוב הותק בעבודה נעשה באופן שגוי.	יש לתקן את אופן חישוב הותק בעבודה של שמונת העובדים, כך שיחושבו על פי הכללים כמובא בסעיף 26.411 בחוקת העבודה.	

3	תוספת 2001	נמצא כי תוספת ניהול לא נלקחה לחישוב תוספת	יש לתקן את אופן החישוב כך שתוספת ניהול תילקח לחישוב תוספת 2001.	בוצע מיידית
4	תוספת אחוזית 2016	נמצא כי לרוב העובדים, תוספת אחוזית 2016 שולמה בחסר מאחר ותוספת המעו"ף בסכום שעמדה ביום 31 לדצמבר 2015 לא נלקחה לחישוב התוספת	יש לחשב את תוספת אחוזית 2016 גם על תוספת המעו"ף בסכום שעמדה ביום 31 לדצמבר 2015	בוצע מיידית
5	תוספת מאמץ כפיים 10%	עבור ששה עובדים המועסקים כנהגי אשפה שולמה תוספת מאמץ כפיים, למרות שאינם זכאים לה, מאחר והם מקבלים תוספות גמולי אחרות כמובא בהסכם 1977	יש לתקן את תלושי השכר לנהגי אשפה כך, שיקבלו את שכרם ללא תוספת מאמץ כפיים.	בוצע מיידית
6	תוספת פיצול	לעובד אחד שולמה תוספת פיצול באופן שגוי, ולעובד אחר שולמה תוספת פיצול למרות שבכל החודש שהה במחלה	ולעובד השני להוריד את תשלום תוספת הפיצול.	בוצע מיידית
7	השלמה למינימום	נמצא כי תוספת השלמה למינימום לעובדים בדירוג המנהלי בדרגה 10 ומעלה ובדירוג המח"ר בדרגה 40 שולמה ביתר נמצא כי תוספות ספיגה מאמץ כפיים ששולמו כתוספות מקומיות שהוכשרו לא קוזזה מהשלמה למינימום לחלק מהעובדים	יש לתקן את חישוב השלמה למינימום בהתאם לכללים.	
8	תוספת עבודות אשפה ופרמיה	נמצא כי תוספת עבודות אשפה ופרמיה המשולמות לחלק מהעובדים, מופיעות ברכיב השכר הפנסיה למרות שמופרשות לקופ"ג עבודה נוספת	יש להציג את תוספת אלו ברכיבי עבודה נוספת.	
9	תוספת לנהגים	נמצא כי שני עובדים המועסקים כנהגים לא שולמה להם תוספת	יש לשלם לעובדים אלו תוספת מקצועית לנהגים.	

		מקצועית לנהגים חרף זכאותם.		
10	קצובת נסיעה	נמצא כי לחלק מהעובדים תשלום קצובת נסיעות שולמה באופן שגוי.	יש לשלם את קצובת הנסיעות בהתאם לכללים.	
11	דמי כלכלה	עבור 5 עובדים לא שולם דמי כלכלה למרות שהועסקו בחלק מהימים מעל 2 שעות נוספות	יש לשלם את דמי הכלכלה לעובדים, עבור הימים בהם הועסקו מעל 2 שעות נוספות.	
12	קופת פנסיה	נמצא כי דמי הניהול המנוכים לעובדים המבוטחים בפנסיה תקציבית מופיעים בתלוש בשם "מנורה מבטחים"	יש לתקן את שם ההפרשה בגין דמי הניהול, מ"מנורה מבטחים" ל"דמי ניהול"	
13	קופת גמל ועבודה נוספת	נמצא כי תוספת נהיגה עצמית המשולמת לעובדים הזכאים, הופרשה לקופ"ג עבודה נוספת בעוד שמדובר ברכיב החזר הוצאות.	יש להפריש את תוספת נהיגה עצמית לקופ"ג החזר הוצאות.	
14	יתרת חופשה	נמצאו שני עובדים שיתרת ימי חופשה שלהם גבוהה מ-55 ימים.	יש להעמיד את יתרת החופשה לסוף שנה למקסימום של 55 ימים.	

עינב: מודה על ההקשבה.

כפיר ס.: מה עם דוח נכסים.

עינב: אסתר דיברה עם מיטל והיא תציג אותו בפגישה הבאה.

לירז: מה לגבי נושאי ביקורת.

עינב: עכשיו אני עובדת על הנושא שביקשתם בטיחות מוסדות חינוך.

לירז: מבקש לבדוק נושא נוסף, כמה תפקידים בכירים מרמת מנהל מחלקה עד מנכ"ל. מבקש לבדוק את תנאי סף, לגופו של עניין האם המסמכים שהגישו היו נכונים.

עינב: התהליך הוא כך, מקבלים קורות חיים היועמ"ש בודק ומאשר את תנאי הסף. עכשיו יש חוק שמחייב להציג אישור העסקה, שבו יוכח כי מה שנרשם בקו"ח אכן נכון ומדויק.

כשיש תלונה ספיציפית בודקים.

לירז: על זה אני מדבר

עינב: זה לא ביקורת אתה מדבר על תלונה, תבוא אלי עם תלונה ספציפית ואבדוק.

יו"ר ועדת ביקורת
כפיר סרוסי

העתקים :
ועדת ביקורת, לשכת מנכ"ל.