

ועדת ערר לענייני ארנונה
שליד עיריית עפולה

23.03.2017

ערר מס' 07.12.16
מרדכי חייט נ' מנהלת הארנונה בעיריית עפולה

בפני: עו"ד נדב קנימח- יו"ר הועדה
עו"ד דוד דואייב- חבר
עו"ד מוטי אלוש- חבר

מרדכי חייט

העורר

נגד

מנהלת הארנונה בעיריית עפולה

המשיבה

נוכחים:

מטעם העוררת: בעצמו ובאמצעות עו"ד עדי מגנזי עו"ד
דביר ליבוביץ
מטעם המשיבה: יאנה יגולניצר- מתמחה .
הגב' אתי דמרי- מנהלת הארנונה
הגב' צפנת הדרי- עובדת מחלקת גבייה

פרוטוקול

ב"כ העוררת: חוזרת על האמור בהודעת הערר ורוצה להוסיף בסופו של יום העירייה העבירו את שם המחזיק

למנחם חייט מיום הבקשה הפורמלית 6.7.2016 . ואנחנו מבקשים החזר הוצאות ושכ"ט עו"ד.

לשאלת הוועדה: ממתי העורר יודע כי בסופו של יום כי בקשתו מה- 6.7.2016 התקבלה?

מנהלת הארנונה: ינואר פברואר השנה .

ב"כ העוררת: אנחנו קיבלנו את המכתב אתמול .

רעייתו של העורר הגב' בת שבע חייט הצטרפה לדיון

ב"כ המשיבה: אנחנו מנהלים דיון סרק הגענו לדיון כשהעורר יודע שהתשלום עבר לפי הודעתו העורר טוען שהוא

הגיש כבר כמה הודעות כבר לפני כן לעירייה לבקשה לשינוי מחזיק העירייה לא מכירה הודעות כאלה היא מכירה

רק הודעה אחת שהוגשה ב 6.7.2016 ובנוסף אני אציין שהעורר ניהל במקביל הליך של עתירה מנהלית באותו

עניין של אחזקה בנכס והגיש לביהמ"ש הודעות שטען שהוא הגיש לעירייה הודעות שאין בהם חותמת התקבל של

העירייה. באותו הליך ביהמ"ש המליץ לו למחוק את העתירה וכך באמת היה. העירייה קיבלה את אותה הודעה

מיוולי 2016 והפעילה שיקול דעת בהתחשב בכך שיש הליך של עתירה מנהלית שמתנהל במקביל באותו עניין

העירייה הוציאה ביקורת לנכס ובדקה בהתאם להודעה של העורר האם הוא אינו המחזיק. בסופו של דבר

העירייה החליטה לקבל את טענת העורר ולשנות את המחזיק בספרים. ההתנהלות החלה רק בסוף שנת 2016 ולכן

לא מובן על אלו שנים טוען העורר להוצאות וככל והעורר רוצה לתבוע מהעירייה הוצאות הוא יכול לפנות בתביעה

נוזיקת לביהמ"ש. לוועדה אין סמכות בהתאם לסעיף 3 לפסוק כד.

פנינו לב"כ העורר והסברנו לו כי העירייה קיבלה את טענתו ולכן הדיון מתייתר אולם העורר עמד על ניהול הדיון

בטענה כי מגיעים לו הוצאות בתיק.

ב"כ העוררת: אין שום סיבה שלא נקבל הוצאות כשהטענות של העורר התקבלו . זה מקובל לפי הפסיקה.

ועדת ערר לענייני ארנונה
שליד עיריית עפולה

מס' תיק + צדדים

תאריך לועזי

לשאלת הוועדה: האם את מאשרת לנו שב"כ העוררת שוחח אתכם מחר?
ב"כ העורר: כן. שוחחנו אתמול.

החלטה

לאחר ששמענו את דברי שני הצדדים ולאחר שעמדנו על כך כי יש ויתכן והמקום הנכון לסיים מחלוקת זו אשר נסובה סביב הוצאות הדיון של היום אשר אין מחלוקת כי היו יכולים להתייחר על ידי שני הצדדים על ידי העורר באם היה מקבל את הצעת המשיבה או טרם הדיון ונמנע מקיום הדיון הנ"ל תוך עמידה קפדנית לפסיקת הוצאותיו ומאידך המשיבה שעה בה יכלה עוד קודם להעביר את שם המחזיק ובעצם לקבל את הערר ואף לעדכן את הוועדה כי אין מקום לקיום הדיון הנ"ל.
היות ואנו מוצאים מחדלים דומים אצל שני הצדדים אין לנו לקבוע כי האיזון הראוי והנכון הוא כי כל צד יצא "וחצי תאוותו בידו".

לאור האמור ולאור הסמכות שנתנה לנו בדין ולאור המקובל הראוי והצודק בפעולתה של וועדה מעין שיפוטית כוועדה זו ומשעה שהמשיבה קיבלה את הערר והיה בידו של העורר ליתר דיון זה אנו קובעים כי לא מצאנו לנכון לפסוק הוצאות וספק רב האם בסמכותה של הוועדה בנסיבות שכאלה לפסוק הוצאות שהינן בגדר פיצוי כספי או עונשי אשר אין לו מקום בשיטת ניהול המשפט של וועדות מעין שיפוטיות.
לאור האמור ולאור הודעת המשיבה כי הערר התקבל אזי אין צו להוצאות.
בהתאם לתקנה 20(ב) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית) (סדרי דין בפני ועדת הערר), התשל"ז-1977, קיימת זכות ערעור על החלטה זו, לפני בית המשפט לעניינים מנהליים בחיפה וזאת תוך 45 ימים מיום מסירת ההחלטה.

בהתאם לתקנה 20(ב) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית) (סדרי דין בפני ועדת הערר), התשל"ז-1977, החלטה זו תפורסם באתר האינטרנט של עיריית עפולה, וזאת תוך 10 ימים מיום הגעת ההחלטה לצדדים. הצדדים יוכלו להביע התנגדותם לפרסום ההחלטה בתוך 5 ימים מיום קבלת ההחלטה ותינתן החלטה בהתאם.

ניתן הודעה היום כה באדר תשע"ז 23 למרץ 2017 במעמד הצדדים.


עו"ד מנסי אלויט
חברת הועדה


עו"ד דוד דואיט
חבר הועדה


עו"ד דוד דואיט
יו"ר הועדה